

Рев1.бр. 247/2016



## ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ВРХОВНИОТ СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА во совет составен од судиите: Киро Здравев - претседател на советот, Мирјана Радевска Стефкова, Беса Адеми, Снежана Ѓорѓиевска Зекирија и Исамедин Лимани - членови на, во правната работа на тужителот АВ ELECTROLUX St. Goransgatan 143 SE 105 45 Stocholm од Шведска, против тужениот Друштво за производство на апарати за домаќинство и професионална опрема, нерѓосувачки челик, индустриски четки, палендо, гумени производи, електрични греачи, правосмукалки, ирбот, дизајн лаб, трговија на големо и мало, услуги, спорт, академија и кооперација увоз извоз ЕЛЕКТРОЛУКС ДООЕЛ од Битола, за повреда на правото на индустриска сопственост, вредност на спорот 40.000,00 денари, одлучувајќи по ревизијата од тужителот изјавена преку Адвокатско друштво „Поленак“ од Скопје против пресудата на Апелационен суд Битола ТСЖ-218/16 од 14.07.2016 година, на седницата одржана на ден 11.04.2018 година, донесе:

### ПРЕСУДА

Ревизијата на тужителот **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**СЕ ЗАДОЛЖУВА** тужителот да му ги надомести на тужениот трошоците сторени во постапката по повод одговорот на ревизија во износ од 42.480,00 денари, во рок од 8 дена од приемот на пресудата.

Во останатиот дел барањето за трошоци, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

### Образложение

Основниот суд Битола со пресуда ТС-15/15 од 26.01.2016 година, го одбил како неосновано тужбеното барање на тужителот со кое барал да се утврди дека тужениот го повредил правото на трговска марка на тужителот, за трговската марка: electrolux ( во збор) со регистарски број 03982, регистрирана за производи од класата 03,07,09,11 и 21 од Меѓународната класификација на производи и услуги; и electrolux (во збор) со регистарски број 03983, регистрирана за производите од класите 01, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21 и 24 од Меѓународната класификација на производи и услуги, и да му се забрани на тужениот да ја користи оваа трговска марка; да се утврди дека тужениот го повредил правото на трговска марка на тужителот за трговската марка zanussi ( во збор) со број на пријава ТМ-2013/556 , за производи и услуги од класата 28 од Меѓународната класификација на производи и услуги и да му се забрани на тужениот да ја користи оваа





трговска марка, како и да и се наложи на Македонската академска истражувачка мрежа (МАРНЕТ) да ги поништи регистрациите на домените: elektroluks.com.mk, electrolux.com.mk, electroluxpalenzo.mk, electroluxapplianc.es.com.mk, electroluxprofessional.com.mk, elektroluxmakedonija.com.mk, es.com.mk, electroluxprofessional.com.mk, elektroluxmakedonija.com.mk, electrolux.mk, elektroluks.mk, electroluxservice.com.mk, electroluxheatingelements.com.mk, akademijaelectrolux.com.mk, electroluxdesignlab.mk и elektroluks.net.mk и да ги деактивира истите и да ги избрише од Регистарот, како и да му ги надомести на тужителот парничните трошоци во износ од 123.700,00 денари. Судот го задолжил тужителот да му ги надомести парнични трошоци на тужителот во износ од 73.699,00 денари, а за разликата до бараните трошоци од 74.835,00 денари, барањето на тужениот го одбил како неосновано.

Апелациониот суд Битола со пресуда ТСЖ-218/16 од 14.07.2016 година, жалбата на тужителот, ја одбил како неоснована, а пресудата на Основниот суд во Битола ТС-15/15 од 26.01.2016 година, ја потврдил. Судот го задолжил тужителот на тужениот да му ги надомести второстепените трошоци во износ од 11.645,00 денари, а во останатиот дел барањето за второстепените трошоци на тужениот над досудениот износ, до износот од 28.556,00 денари, го одбил како неосновано.

Против второстепената пресуда ревизија изјави тужителот, поради суштествена повреда на одредбите од парничната постапка и погрешна примена на материјалното право, со предлог ревизијата да се усвои, побиваната и првостепената пресуда да се укинат и предметот да се врати на повторно одлучување на првостепениот суд, или побиваните пресуди да се преиначат на начин што ќе се усвои во целост тужбеното барање на тужителот.

Одговор на ревизија поднесе тужениот преку полномошникот Николчо Лазаров, адвокат од Скопје, со кој ги побива наводите во ревизијата, предлага ревизијата на тужителот да се одбие како неоснована и да се задолжи тужителот со трошоци по повод одговорот на ревизија.

Врховниот суд на Република Македонија, по проучување на списите во предметот, наводите во ревизијата и одговорот на ревизијата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на одредбата од член 377 став 3 од Законот за парничната постапка („Службен весник на РМ“ бр.79/05, 110/08, 83/09 и 116/10), најде:

Ревизијата е неоснована.

Неоснован е наводот во ревизијата за сторена суштествена повреда од член 343 став 2 точка 14 од Законот за парничната постапка, ова од причини што побиваната пресуда со која е потврдена првостепената пресуда е јасна и разбирлива, со доволно образложени причини за решителните факти, па како таква може во целост да се испита.





Неоснован е наводот во ревизијата за погрешна примена на материјалното право.

Имено, од изведените докази во текот на постапката, првостепениот суд утврдил, а второстепениот суд прифатил дека тужителот ги има регистрирано марките electrolux и zanussi во Државниот завод за индустриска сопственост. Тужениот е регистриран во Трговскиот регистар на РМ во 1999 година како ЕЛЕКТРОЛУКС ДООЕЛ, со шифра на дејност 95.22 и регистрант на 13 домен имиња, чие бришење го бара тужителот од Македонската академска истражувачка мрежа. Судот исто така како неспорно утврдил дека тужениот е регистран на домен имињата: elektroluks. com. mk, electrolux. com. mk, electroluxpalenzo. mk, electroluxappliances. com. mk, electroluxprofessional. com. mk, elektroluxmakedonija. com. mk, electrolux. mk, elektroluks. mk, electroluxservice. com. mk, electroluxheatingelements. com. mk, akademijaelectrolux. com. mk, electroluxdesignlab. mk и elektroluks. net .mk како изведеници од името на неговата фирма „Електролукс“. Со вештачење на вештото лице Марјан Гавриловски од Скопје и записниците за утврдување на факти заверени од нотар, судот утврдил дека тужителот бил глобален лидер во производство на апарати за домаќинство и апарати за професионална употреба повеќе години наназад и носител на бројни национални и меѓународни трговски марки меѓу кои се и electrolux марките и zanussi марките, кои трговски марки биле регистрирани на име на тужителот во Државниот завод за индустриска сопственост, и дека и тужениот бил регистрант на погоренаведените домен имиња кои ги регистрирал во Македонската академска истражувачка мрежа. Тужителот освен тврдењето поткрепено со извршеното вештачење дека на интернет страни ги истакнал насловите со домените не докажал дека тужителот со тоа трпи некаква штета ниту дека тужениот произведува и продава производ и со име кое што го асоцираат името на тужителот electrolux, а уште повеќе името zanussi кое во ниту еден случај не произлегува дека тужениот негде ги користел домен имињата или на интернет страна. Тужителот не презентирал докази, поради што судот не утврдил дека тужениот со регистрацијата на домен имињата довел до заблуда потрошувачи или сторил нелојална конкуренција.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба по наоѓање на Врховниот суд на Република Македонија, правилно судовите го примениле материјалното право кога го одбиле како неосновано тужбеното барање на тужителот. Ова од причина што, тужителот во смисла на член 205 од Законот за парничната постапка, не ја докажал основаноста на тужбено барање, односно не докажал дека тужениот направил повреда на трговските марки на тужителот со знаци или симболи кои ги употребувал тужениот, и дека запишаните домени во регистарот на Македонската академска истражувачка мрежа кои одговараат на името на неговата фирма „Електролукс „ и како таква е запишана со такво име во Регистарот на правни лица - трговски друштва уште од 1999 година, не претставува повреда на правото на трговските марки на тужителот.





Неосновани се наводите во ревизијата на тужителот дека судот не ги применил одредбите од член 45, член 46, член 50 и член 52 од Законот за трговски друштва, како и одредбите од член 206, член 207, член 291, член 294 и член 298 од Законот за индустриска сопственост.

Според Врховниот суд на Република Македонија правилно судовите го примениле материјалното право и утврдиле дека согласно член 207 од Законот за индустриска сопственост, правото на трговска марка не дава право и можност на тужителот кој е носител на трговска марка, да му забрани на трето лице во случајот на тужениот, да употребува во стоковиот промет имиња, знаци и трговски имиња, без оглед што тие податоци се идентични или слични со трговска марка, како што е во случајот употребата на имињата *electrolux* и *zanussi* марките, под услов тие да се користат во согласност со добрите деловни обичаи и истите да не доведат до нелојална конкуренција. Тужениот бил регистрант на домени кои одговарале на неговата фирма, а притоа не бил производител на апарати со наведената марка, тужениот е занаетчиски дуќан - работилница, микросубјект со дејност поправка на електрични апарати на домаќинства, како и опрема за домови и градинки. Тужениот не произведувал, ниту пуштил во промет производи со трговска марка на тужителот, не ги довел во заблуда потрошувачите со трговската марка, ниту пак направил нелојална конкуренција на тужителот, поради што, правилно судовите применувајќи го материјалното право го одбиле како неосновано тужбеното барање на тужителот. Судовите се произнеле по однос на неоснованоста и неприменливоста во конкретниот случај на одредбите од Законот за трговски друштва, со што во целост се согласува и овој суд.

По однос на ревизискиот навод дека тужениот регистрирал домен со назив кој одговараат на трговската марка на тужителот, Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека се неосновани, бидејќи е утврдено дека тужениот не регистрирал домени на марката *zanussi*, а по однос на марката *electrolux*, утврдено е дека тужениот не сторил повреда на регистрираната трговска марка на тужителот, имајќи во предвид дека тужениот постапил согласно добрите деловни обичаи, а бил регистрант на домени имињата на *electrolux*, како извденици на името на неговата фирма ЕЛЕКТРОЛУКС.

Наводот во ревизијата дека со записник од нотар е констатирано дека на интернет страните регистрирани од тужениот е користено логото *electrolux*, е неоснован, Ова од причина што со овој записник не се докажува повреда на трговска марка, односно со нотарски записник неможе и неосновано е да се констатира дали логото е идентично со трговската марка заштитена од тужителот или станува збор за слична и друга марка и лого.

Приложениот доказ Стручно правно мислење изготвено од страна на Правниот факултет „Јустинијан Први“ Скопје бр.03-512/4 од 25.05.2016 година, кој го предлага тужителот со ревизијата како поткрепа на наводите во ревизијата и наводите истакнати во досегашниот тек на постапката Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека е од

ирелевантно значење. Ова од причина што согласно член 378 од Законот за парничната постапка, странките можат во ревизијата да изнесуваат нови факти и да предлагаат нови докази само ако тие се однесуваат на суштествени повреди на одредбите на парничната постапка поради кои може да се изјави ревизија. Во конкретниот случај приложениот доказ од тужителот кон ревизијата е во врска со неправилно и нецелосно утврдена фактичка состојба, а по кој основ не може да се изјави ревизија согласно член 375 став 3 од Законот за парничната постапка.

Поради наведеното, следуваше Врховниот суд на Република Македонија ревизијата да ја одбие како неоснована, согласно член 384 став 1 од Законот за парничната постапка.

Согласно член 158 став 1 и член 160 став 1 од Законот за парничната постапка, Врховниот суд на Република Македонија, го задолжи тужителот да му ги надомести на тужениот трошоците за состав на одговорот на ревизија со зголемување за ДДВ во вкупен износ од 42.480,00 денари. Барањето за надомест на трошоци за судска такса за одговор на ревизија во износ од 600,00 денари, овој суд го одби како неосновано од причина што кон поднесениот одговор на ревизија не е доставен доказ за платена судска такса за одговор на ревизија.

Пресудено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 11.04.2018 година под Рев1.бр.247/2016.

Претседател на советот-судија  
Киро Здравев с.р.

За точноста на отправокот – т в р д и: секретар,

ГМ/